

REZOLUȚIE**CONFORM CU
CRIGINALUL****1. Data și modalitatea de sesizare.**

La data de 03.10.2025, sub numărul 25-2307, Direcția de inspecție pentru procurori din cadrul Inspekției Judiciare a înregistrat sesizarea petentei AXINTE LĂCRĂMIOARA.

La data de 20.10.2025 două sesizări cu conținut identic au fost primite din partea petenților MOLDOVAN SILVIU MARIUS, BIGHIU GABRIELA, dispunându-se atașarea la prezenta lucrare în raport de identitatea chestiunilor semnalate.

2. Aspectele sesizate.

În cuprinsul sesizărilor, în esență, petenții AXINTE LĂCRĂMIOARA, MOLDOVAN SILVIU MARIUS, BIGHIU GABRIELA au criticat conduita Procurorului General al PÎCCJ, Alex Florin Florența, în legătură cu divulgarea publică a unor aspecte ținând de substanța dosarului 6720/284/P/2024 pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - SUP, în cadrul unei conferințe de presă ținute la data de 16 septembrie 2025, susținându-se că au fost reproduse (atât verbal cât și într-un material PDF pus la dispoziția presei) pasaje din rechizitoriul dispus în respectiva cauză, fiind astfel devalate date dintr-un dosar nepublic, iar unul dintre inculpații trimiși în judecată în respectiva cauză fiind prezentat public (prin afișarea unei fotografii a acestuia), în acest mod ajungându-se la încălcarea prezumției de nevinovăție instituită constituțional în favoarea tuturor cetățenilor. Cu privire la aceeași conferință de presă, petenții au criticat inițiativa Procurorului General de a prezenta date și informații cu privire la existența unui "război hibrid" împotriva României, în acest mod acesta depășindu-și atribuțiile și ajungând să realizeze cercetări de tip sociologic și istoric, să exprime convingeri politice și să participe la activități cu caracter politic.

S-a mai susținut că Procurorul General a declarat a priori vinovăția respectivului inculpat, solicitând presei să facă public acest verdict, înainte de existența vreunei hotărâri definitive de condamnare a acestuia.

De asemenea, s-a susținut că Procurorul General și-a exprimat opinia în legătură cu dosarul menționat, în cadrul unui interviu acordat tot la 16.10.2025, unui jurnalist, pe un post de televiziune, iar pe baza referirilor jurnalistului intervievator la "stenograme

stupefiante”, petenții au susținut și că Procurorul General ar fi pus la dispoziția acestuia rechizitoriul din dosar.

O altă critică dezvoltată în sesizare privește un al doilea interviu, acordat unei alte televiziuni, interviu în care, în mod similar, Procurorul General ar fi încălcat interdicția de a-și exprima opinia cu privire la același dosar de urmărire penală.

Petenții au susținut de asemenea că Procurorul General ar fi intervenit în dosarul de urmărire penală 6720/284/P/2024, cel mai probabil fiind unul din redactorii rechizitoriului, în acest mod acesta imixtionând în activitatea procurorilor de caz, în condițiile în care nu ar fi trebuit să aibă acces la dosar, neverificând rechizitoriul sub aspectul legalității și temeiniciei (prerogativă care a fost în concret îndeplinită de procurorul șef secție urmărire penală).

Cât privește pe procurorii de caz din dosarul amintit, respectiv IACOB MARIUS și CORNESCU GHEORGHE, petenții au invocat nerespectarea de către aceștia a caracterului nepublic al urmăririi penale, în condițiile în care ar fi divulgat către Procurorul General date din dosar, permițând acestuia accesul la conținutul dosarului și rechizitoriul întocmit.

3. Situația de fapt.

Din verificările efectuate a rezultat următoarea situație de fapt :

A.Cu privire la evenimentele de presă antamate în sesizare, se reține că :

A.I.Cu privire la conferința de presă :

La data de 15 septembrie 2025 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte lucrarea cu nr. 16877/VIII- 3/E/2025 la nivelul Biroului de Informații și Relații Publice (BIRP), având ca obiect organizarea unei conferințe de presă în cursul zilei de 16 septembrie 2025, pe tema războiului hibrid care afectează România.

La nivelul cadrului legislativ incident, se relevă :

1. Dispozițiile relevante din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public:

Art. 17 (1) - Autoritățile publice au obligația să organizeze periodic, de regulă o dată pe lună, conferințe de presă pentru aducerea la cunoștință a informațiilor de interes public.

Art. 17 (2) - în cadrul conferințelor de presă autoritățile publice sunt obligate să răspundă cu privire la orice informații de interes public.

2. Ordinul Procurorului General al PÎCCJ nr. 235 din 25 august 2014 privind relația dintre Ministerul Public și mass-media, care, la art. 7 lit. d, menționează că informarea mass-media se realizează, între altele, prin (...) "organizarea unor conferințe de presă".

3. Art. 8.0.1. din Procedura operațională privind organizarea și desfășurarea conferințelor de presă și a declarațiilor de presă, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 172 din 12.10.2020, care prevede:

"Conferințele de presă sunt susținute de persoanele din conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv de către procurorul general, prim-adjunctul procurorului general sau adjunctul procurorului general".

„Conferințele de presă se organizează ori de câte ori conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că se impune”.

În planul metodologiei generale de organizare a evenimentului, se constată incidența Strategiei unitare de comunicare la nivelul sistemului judiciar, aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii și publicată în ianuarie 2021, material care enumeră conferința de presă între principalele instrumente de comunicare cu presa: "organizarea unei conferințe de presă este o modalitate de a fi cunoscut și, în plus, mediatizat, dar numai cu condiția să aveți ceva cu adevărat important de spus(...). Este știut că presa lucrează într-un mediu foarte competitiv. Un jurnalist primește zeci de comunicate de presă pe zi și participă la cel puțin 3-4 conferințe de presă. Din acest motiv, informația conținută într-un comunicat de presă sau transmisă la o conferință de presă trebuie să aducă noutate, să fie documentată, să atragă atenția cu ceva diferit, limbajul folosit să fie accesibil, să aibă susținere din partea unor persoane competente”.

La nivelul BIRP s-au dispus măsurile necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activităților, conform atribuțiilor care revin acestui compartiment, potrivit art. 85 litera d) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: "(...) transmite comunicate și buletine de presă, organizează conferințe de presă și interviuri și asigură reprezentarea Ministerului Public la manifestări care privesc activitatea parchetelor”.

În cursul verificărilor prealabile a fost solicitată Direcției Secretariat General din cadrul Inspecției Judiciare, descărcată din mediul online și atașată la lucrare, pe suport optic, înregistrarea conferinței de presă.

Din analiza materialelor astfel obținute și a relațiilor comunicate de la nivelul PÎCCJ rezultă următoarele :

Conferința de presă a început la 16.09.2025 orele 11.00 și a durat o oră și 7 minute din care 44 de minute a durat prezentarea susținută de Procurorul General, restul timpului fiind alocat întrebărilor jurnaliștilor și răspunsurilor la acestea.

În contextul conferinței, prezentarea orală a Procurorului General Alex Florin Florența a fost susținută de un material PowerPoint, de asemenea atașat prezentei lucrări.

Verificările prealabile au relevat că în conferința de presă Procurorul General a prezentat considerațiuni obținute pe cale instituțională a modului în care se derulează o formă de război hibrid care afectează România, datele fiind obținute în contextul mai multor investigații derulate la nivelul unităților de parchet care compun structura Ministerului Public. Discursul Procurorului General nu a individualizat în nici un mod nici vreo anumită anchetă, și nici persoane determinate, nefiind divulgate date cu caracter personal, dimpotrivă s-au făcut referiri la multiple evenimente cu reflectare și impact public, în legătură cu care au fost desfășurate activități specifice conform atribuțiilor Ministerului Public.

După cum se poate constata și din vizionarea conferinței de presă atașate și din analiza prezentării PowerPoint realizate cu acea ocazie, analiza nu a făcut referiri la dosarul penal, la acuzațiile aduse inculpaților și nici la mijloacele de probă administrate.

Pornind de la criticile formulate prin sesizările primite, și care au vizat situația unei persoane (determinate nominal de petenți) s-a analizat conferința de presă,

constatându-se că în prezentarea orală s-au efectuat, între altele, referiri la activități efectuate în legătură cu un "candidat independent" (fără determinări suplimentare), însă aceste referiri nu au fost de natură a circumscrie acuzații penale determinate, conotații de natură penală de orice tip, legături concrete cu anchete pe rolul structurilor de parchet sau considerații, sentințe ori judecăți de valoare de orice fel în legătură cu conduite încadrabile și/sau sancționabile penal, din partea candidatului referit.

Analiza prezentată în acest context de Procurorul General a evidențiat exclusiv instrumente și metode de "război hibrid" utilizate în spațiul românesc, cu trimiteri la date identificate în mediul public (ca exemplu, analize ale Tik-Tok cu indicarea link-ului aferent), date din spațiul online și diferite articole de presă.

Cât privește materialul PowerPoint, analiza acestuia a relevat existența mai multor capturi de ecran ale unor postări din mediul online, care includeau fotografiile ale unor persoane implicate politic, atât din țară cât și din străinătate, inclusiv ale persoanei nominalizate în sesizări. Nici una din aceste fotografii sau capturi de ecran nu este însă relaționată cu nici un fel de anchete penale (în curs sau finalizate), cu acuzații penale concrete sau măcar determinabile, dimpotrivă elementul vizat în prezentarea corelată cu materialul video fiind activitatea din mediul virtual, direcționată – între altele - spre captarea atenției și interesului public prin utilizarea diferitelor persoane cu implicare politică pentru accesări de tip click-bait.

Cu privire la situația dosarului penal referit în sesizări, se constată că acesta a fost antamat exclusiv în urma unei întrebări adresate Procurorului General, după finalizarea prezentării (începând cu min 44 din înregistrarea conferinței), în sensul de a se preciza dacă a fost finalizat rechizitoriul în cauza "privind pe Călin Georgescu" (persoana fiind referită nominal exclusiv de către jurnalist). Răspunsul Procurorului General a confirmat emiterea – și înregistrarea la instanța competentă – a rechizitoriului în cauză, privind 22 de inculpați, fără speculații asupra diferitelor identități, a ansamblului probelor, a temeiniciei acuzațiilor sau a altor elemente privind substanța respectivei cauze, fiind refuzată în mod explicit furnizarea oricăror considerații cu privire la legăturile sau poziția subiectivă a persoanei nominalizate de jurnalist în legătură cu agresiunea de tip hibrid care a făcut obiectul prezentării în conferință (motivată explicit tocmai datorită apartenenței acestor topice la substanța anchetei penale instrumentate) și făcându-se trimitere la un comunicat de presă aflat în pregătire cu privire la respectiva cauză (și postat, de altfel, în cursul aceleiași zile).

Este de notat, în acest context, că, atât în ce privește dosarul antereferit, cât și cu privire la alte anchete în legătură cu care s-au adresat întrebări, precizarea (repetată explicită, cu titlu de exemplu la min 53-54 din înregistrarea evenimentului) din partea Procurorului General a constatat în nefurnizarea de date și elemente în legătură cu substanța anchetei, și cu existența prezumției legale de nevinovăție.

Ulterior conferinței de presă, a fost emis un comunicat de presă, la ora 12.20, privind emiterea rechizitoriului în dosarul nr. 6720/284/P/2024 (acesta fiind identificatorul unic penal al dosarului vizat de întrebarea adresată în cursul conferinței de presă). Comunicatul de presă a fost redactat de către un specialist din cadrul BIRP. Nu a fost diseminat niciun material scris către mass-media, însă pe site-ul Ministerului

Public au fost postate înregistrarea conferinței de presă și prezentarea PowerPoint menționată.

Cât privește momentul înregistrării la instanța competentă a rechizitoriului din dosarul 6720/284/P/2024, verificările prealabile au stabilit anterioritatea acestuia (16.09.2025 orele 09.47 conform vizei de înregistrare de pe adresa de înaintare) atât față de momentul conferinței de presă, cât și față de momentul diseminării publice a comunicatului de presă. PÎCCJ nu a diseminat public rechizitoriul în cauză și, deși au existat solicitări de presă privind furnizarea rechizitoriului emis în dosarul nr. 6720/284/P/2024 (ex : lucrările nr. 486/VIII-3/2025, 487/VIII-3/2025 și 490/VIII-3/2025) toate acestea au fost respinse de la nivelul BIRP prin raportare explicită la art. 30 alin 6 din Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, aprobat de Plenul CSM prin Hotărârea 197/17.09.2019, conform cu care nu pot fi eliberate reprezentanților mass-media copii ale actelor și soluțiilor din dosarele având ca obiect (...) acțiuni împotriva ordinii constituționale, (...) comunicarea de informații false, (...), precum și orice alte infracțiuni prevăzute de Codul Penal sau legi speciale dacă prin acestea sunt afectate moralitatea, ordinea publică ori securitatea națională, interesele minorilor ori protecția vieții private a părților în proces sau a altor persoane.

A.II. Cu privire la interviurile în media audiovizuală, antamate în sesizări, se reține că la nivelul BIRP au fost înregistrate lucrările 488/VIII-3/2025 și 496/VIII-3/2025, privind solicitări verbale/telefonice de acordare a unui interviu de către Procurorul General, solicitări care au admise favorabil de către conducerea instituției, BIRP furnizând suportul de specialitate necesar Procurorului General, care a acordat personal cele două interviuri.

În cursul verificărilor prealabile au fost solicitate Direcției Secretariat General din cadrul Inspecției Judiciare, descărcate din mediul online și atașate la lucrare, pe suport optic, înregistrările celor două interviuri.

Din analiza materialelor astfel obținute și a relațiilor comunicate de la nivelul PÎCCJ rezultă că interviurile se concentrează pe reluarea sintetică a direcțiilor agresiunii de tip hibrid, astfel cum au fost prezentate pe larg în cadrul conferinței de presă, "primul" dintre aceste interviuri (Antena3 – 16.09.2025 cu o durată de aproximativ 10 minute) vizând exclusiv agresiunea de tip hibrid antamată în conferința de presă, în timp ce "al doilea" interviu (Digi24 – 23.09.2025 durând aprox 46 de minute) atinge și alte subiecte deschise de jurnalist, partea cu relevanță în ce privește agresiunea hibridă legată de situația persoanei politice nominalizate în sesizare fiind conținută între minutele 6-33.

În primul interviu, referirile Procurorului General vizează exclusiv complexitatea cauzei (ex : "cea mai complexă" din ultimii 35 de ani, "cel mai grav caz" cu incidență la siguranța națională înregistrat în ultimii 35 de ani), lipsa jurisprudenței similare, lipsind orice alte referiri la fondul anchetei.

În cel de al doilea interviu, Procurorul General prezintă, cu privire la dosar, elemente de fapt pe baza cărora s-a concretizat componenta de agresiune hibridă, gradul de complexitate și relevanță temporală a mecanismelor de sondare-influențare a mentalului colectiv, prin acțiuni concertate în mediul online, și respectiv sintetizează

concluziile anchetei (fără însă a detalia probe sau a acredita/impune viziuni, concluzii sau păreri proprii) cu privire la diferite aspecte factice punctuale, în legătură cu care i se adresează întrebări. Și cu privire la acest interviu, se constată refuzul manifest din partea Procurorului General (ex : min 15, 19, 20, 29, 44) de a avansa speculații sau judecăți proprii asupra situației de fapt, a mobilurilor acțiunilor de agresiune hibridă, a scopului acestora în relația cu persoana politică nominalizată în sesizare sau a oricăror alte elemente care formează obiectul concret al urmăririi penale sau al dosarelor aflate în lucru.

Pentru ambele interviuri, pe baza conținutului celor două înregistrări obținute, nu se relevă conduite de tipul celor susținute în sesizările petenților, respectiv exprimarea unor opinii proprii din partea Procurorului General asupra dosarului de urmărire penală.

Pentru ambele interviuri, ansamblul vizual (prezentare background, subtitluri și elemente de tip highlight suprapuse feed-ului video) elaborat la nivelul celor două televiziuni interviuante, precum și discursul propriu din partea jurnaliștilor care realizează interviul (și care poate conține opinii, viziuni și maniere de prezentare proprii) nu reprezintă conduite atribuibile Procurorului General ca și persoană interviuată, acesta neavând nici control și nici posibilitatea de a influența, condiționa sau restrânge libertatea de exprimare jurnalistică din partea respectivelor entități de presă.

B.Cu privire la criticile privind caracterul nelegal al accesului Procurorului General la date și elemente de fapt cu privire la rechizitoriul întocmit în dosarul 6720/284/P/2024, și – echivalent – la caracterul sancționabil disciplinar al acțiunilor procurorilor de caz IACOB MARIUS și CORNESCU GHEORGHE de a permite un atare acces din partea Procurorului General, se constată că există dispoziții legale și infralegale care reglementează în mod inechivoc dreptul Procurorului General de a primi nu numai informațiile necesare susținerii unor prezentări la evenimente de presă, dar și informații complete sub aspectul soluțiilor de trimitere în judecată dispuse în cauzele pe rolul PÎCCJ – SUP.

Astfel, ca prim normativ incident, potrivit art.77 din Legea nr.304/2022, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor.

De asemenea, conform art.20 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Hotărârea CSM nr.1163/2023, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ajutat de un prim-adjunct și un adjunct, iar potrivit art.21 lit.e) Procurorul General exercită din oficiu controlul asupra legalității și temeiniciei actelor, măsurilor și soluțiilor procurorilor din cadrul Ministerului Public, în condițiile legii.

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin nota de serviciu nr.1061/C/2024 din 13.11.2024, s-a dispus că lucrările întocmite la nivelul secțiilor din cadrul PÎCCJ vor putea fi expediate doar prin adresă scrisă care va trebui să conțină semnăturile aferente rubricii "PROCUROR GENERAL" și "PROCUROR ȘEF SECȚIE". După semnarea de către procurorul șef secție sau, în lipsa acestuia, de către procurorul

șef adjunct secție, lucrările Secției de urmărire penală, însoțite de adresele de înaintare, se prezintă spre semnare procurorului general, iar în lipsa acestuia, prim-adjunctului procurorului general. Conform aceleiași note de serviciu, rechizitoriile, acordurile de recunoaștere a vinovăției și ordonanțele de infirmare a soluțiilor se vor înainta spre informare, anterior comunicării acestora, procurorului general.

Conform art. 9.1.1 din Procedura operațională privind organizarea și desfășurarea conferințelor de presă și a declarațiilor de presă, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 172 din 12.10.2020, "în funcție de tema conferinței de presă sau a declarației de presă, structurile din cadrul PÎCCJ furnizează BIRP informațiile de interes public necesare prezentării în conferința de presă sau redactării declarației de presă. Informațiile vor fi furnizate în mod complet și cu celeritate".

4. Argumentarea soluției prin raportare la aspectele sesizate și dispozițiile legale aplicabile.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, competența Inspecției Judiciare este de a stabili dacă există indiciile săvârșirii de către magistrați a unei abateri disciplinare și de a se pronunța, după caz, în funcție de rezultatul verificărilor. Sancționarea disciplinară a magistraților poate avea loc, astfel, doar în cazul săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 271 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Raportat la rezultatul verificărilor prealabile și avându-se în vedere situația detaliată la punctul 3 privind Situația de fapt, se conchide că nu au rezultat indicii ale săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 271 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, cu titlu preliminar trebuie menționat că petenții AXINTE LĂCRĂMIOARA, MOLDOVAN SILVIU MARIUS, BIGHIU GABRIELA nu au nicio calitate procesuală în cadrul dosarului PÎCCJ 6720/284/P/2024, reiterându-se totodată că sesizările înregistrate nu conțin critici cu privire la substanța dosarului sau la orice alte aspecte de fond privind instrumentarea sa. Față de aceste situații, și pentru respectarea principiului disponibilității în materie disciplinară, coroborat cu principiile nepublicității urmăririi penale și al independenței judiciare, verificările prealabile nu au inclus aspecte vizând fondul sau circuitul procesual al dosarului penal menționat (cu excepția înaintării dosarului la instanța de judecată).

În urma aprecierii conduitelor profesionale antamate și criticate în sesizări ca și conduite publice, în legătură cu manifestări profesionale din cadrul unor evenimente de presă (conferințe și interviuri) direct accesibile publicului larg, ba chiar special elaborate în acest scop, și ca atare cu adresabilitate specifică, mai largă decât demersurile specifice activității de urmărire penală (și care au un caracter eminent nepublic), se poate concluziona că petenții justifică un interes suficient determinat (din calitatea de justifiabili-"public țintă" al evenimentelor de presă criticate) astfel încât să se procedeze la soluționarea sesizărilor pe fond.

Trecând la analiza punctuală a criticilor exprimate în sesizare, se constată că verificările prealabile nu au relevat exprimarea, din partea Procurorului General Alex Florin Florența, a unor opinii proprii în legătură cu dosarul 6720/284/P/2024, nici în cadrul conferinței de presă din 16.09.2025, nici în cadrul interviurilor de presă din 16.09.2025 și respectiv 23.09.2025. Elementele furnizate public în aceste ocazii au vizat exclusiv stadiul procesual al cauzei (sesizarea instanței de judecată), numărul inculpaților și categoriile infracționale în care au fost încadrate faptele lor, precum și elemente de sinteză cu privire la activitățile materiale rezultate din probe, care compun și circumstanțiază activitatea infracțională. Nici unul dintre aceste elemente nu este prohibit de la comunicarea publică, și sub nici unul dintre aceste aspecte nu s-a constatat vreo conduită de alterare a percepției publice, sau de inducere a unor opinii proprii, din partea Procurorului General.

Prin raportare la momentul derulării tuturor celor trei evenimente de presă (și care sunt ulterioare sesizării instanței de judecată cu rechizitoriul întocmit), și având în vedere conținutul comunicării publice astfel cum a fost detaliat în secțiunea anterioară, se constată că nu a fost în nici un mod afectat principiul nepublicității urmăririi penale, pe de o parte deoarece dosarul fusese deja finalizat și urmărirea penală fusese deja terminată, și pe de altă parte pentru că, și în aceste condiții, nu s-au divulgat public elemente concrete din anchetă, prezentarea sintetică a conținutului acuzațiilor cu care a fost investită instanța fiind de esența comunicării publice specifice unităților de parchet, astfel cum este de notorietate și rezultă din toate comunicările publice privind trimiterile în judecată.

În condițiile în care un fenomen identificat la nivelul Ministerului Public (denumit în evenimentele de presă "război hibrid"), și care este apreciat a prezenta o atât de mare relevanță încât să influențeze/favorizeze criminalitatea, este perceput diferit la nivelul diferitelor orientări politice reprezentate național prin formațiuni politice (partide, curente, independenți), prezentarea din partea Ministerului Public, prin Procurorul General, a propriilor concluzii sub acest aspect, cu relevanță pentru propria competență funcțională nu poate echivala cu o activitate cu caracter politic, ci dimpotrivă reprezintă una dintre formele de îndeplinire a prerogativelor funcționale ale Ministerului Public.

Într-adevăr, potrivit art. 131 din Constituția României, Ministerul Public reprezintă, în activitatea judiciară, interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Conform art. 67 lit. h) și i) din Legea nr. 304/2004, Ministerul Public acționează pentru prevenirea și combaterea criminalității, sub coordonarea ministrului justiției, pentru realizarea unitară a politicii penale a statului, respectiv studiază cauzele care generează sau favorizează criminalitatea, elaborează și prezintă ministrului justiției propuneri în vederea eliminării acestora, precum și pentru perfecționarea legislației în domeniu.

Paleta infracțională astfel cum este legal reglementată în România, prin cadrul normativ penal în vigoare, include și infracțiuni la adresa siguranței naționale, iar individualizarea, pe baza datelor rezultate din activitățile de competența sa, a unei

agresiuni concertate, hibride, la adresa ordinii publice și siguranței naționale, care impactează mentalul colectiv și favorizează, prin antagonizare socială, proliferarea infracțională, nu numai că justifică, dar și impune, existența unei comunicări publice documentate în acest sens, dublată și de orice alte acțiuni apreciate ca necesare la nivelul Ministerului Public, care se numără printre structurile centrale ale Statului cu atribuțiuni în protecția ordinii juridice la toate nivelurile de concretizare a acesteia.

Realizarea acestor prerogative funcționale nu înseamnă arogarea nelegală a unor atribuțiuni de ordin sociologic sau istoric în favoarea Ministerului Public, fenomenul infracțional fiind – în esență - prin el însuși o formă de exprimare a unor conduite sociale (negative), în interiorul unei entități statale, având o dinamică proprie, extrem de complexă, printre factorii de influență numărându-se și variabile de ordin istoric, sociologic, de identitate culturală, de situare economică, geopolitică etc, fără ca includerea acestor componente în analizele specifice să însemne depășirea atributelor de exprimare ale Ministerului Public, ci dimpotrivă convergând spre un caracter pe cât posibil exhaustiv, complet, al studiilor realizate.

Susținerea (necircumstanțiată concret) antamată în sesizări, în sensul imixtiunii Procurorului General în activitatea de urmărire penală din dosarul 6720/284/P/2024, și chiar a contribuției acestuia la redactarea rechizitoriului, doar pe baza faptului că acesta ar fi reprodus pasaje din rechizitoriu în conferința de presă și ar cunoaște date despre conținutul său, nu este confirmată de rezultatul verificărilor prealabile, dimpotrivă fiind stabilit cadrul cu caracter normativ care nu numai că permite, dar și impune informarea Procurorului General cu privire la soluția de trimitere în judecată, existând de asemenea atât un circuit al dosarului cu rechizitoriu care include participarea Procurorului General, cât și, distinct de acesta, o obligație de furnizare a datelor necesare, în sarcina structurilor PÎCCJ, pentru pregătirea comunicărilor publice de tipul conferinței de presă antamate.

Pentru aceleași considerente, se constată *mutatis mutandis* că activitatea procurorilor de caz de a pune la dispoziție și furniza, instituțional, elementele comunicate public de Procurorul General, nu reprezintă o conduită sancționabilă disciplinar, aceștia acționând conform dispozițiilor legale explicitate în subsecțiunile anterioare ale prezentei rezoluții.

Nu se relevă activități materiale de furnizare către presă, din partea Procurorului General, nici a rechizitoriului, și nici a oricăror piese care compun probațiunea din dosarul anterior menționat. De asemenea, nu se relevă (astfel cum se susține în sesizări) o prezentare vizuală a persoanei publice nominalizate de petenți, într-o manieră aptă de a realiza o relaționare a acesteia cu acuzațiile penale din dosarul 6720/284/P/2024, în aceeași prezentare PowerPoint fiind reprezentate vizual, în același context și scop, o multitudine de persoane, din aceeași sferă de expunere publică, iar contextul prezentării capturilor de ecran fiind în mod inechivoc explicitat în textele care însoțeau fotografiile în cauză. Nu se poate susține, în aceste condiții, proiectarea unui verdict de vinovăție asupra persoanei în cauză, și nici o singularizare a acesteia față de restul persoanelor incluse, cu scop pur ilustrativ, în materialul folosit în conferința de presă.

Contrar sustinerilor din sesizări, nu se relevă, nicaieri în înregistrarea conferinței de presă sau în cuprinsul materialului PowerPoint, declarații – nici chiar speculative – sau de tip verdict cu privire la vinovăția în plan penal a persoanei nominalizate de petenți, și nici solicitări adresate participanților sau publicului de a disemina sau reține vinovăția penală a acestuia.

În atare condiții, se constată că activitățile de natură profesională ale Procurorului General ALEX FLORIN FLORENȚA, și respectiv ale procurorilor IACOB MARIUS și CORNESCU GHEORGHE, astfel cum au fost individualizate în sesizări, subsumate desfășurării evenimentelor de presă tratate anterior, nu pot constitui temei de atragere a răspunderii disciplinare, considerente pentru care, având în vedere că nu au fost identificate elemente care să releve indiciile săvârșirii vreunei abateri disciplinare, sesizările formulate de petenți urmează să fie clasate.

Pentru aceste considerente,

DISPUN:

1. În temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, clasarea sesizărilor formulate de petenții AXINTE LĂCRĂMIOARA, MOLDOVAN SILVIU MARIUS, BIGHIU GABRIELA.

2. Prezenta rezoluție se va comunica, în copie, petenților AXINTE LĂCRĂMIOARA, MOLDOVAN SILVIU MARIUS, BIGHIU GABRIELA, Procurorului General ALEX FLORIN FLORENȚA și procurorilor IACOB MARIUS, CORNESCU GHEORGHE (la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

3. Cu drept de a formula plângere pentru petenți, la inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în termen de 15 zile de la comunicare, conform art. 46 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Inspector Judiciar
procuror POPA DAN ALEXANDRU